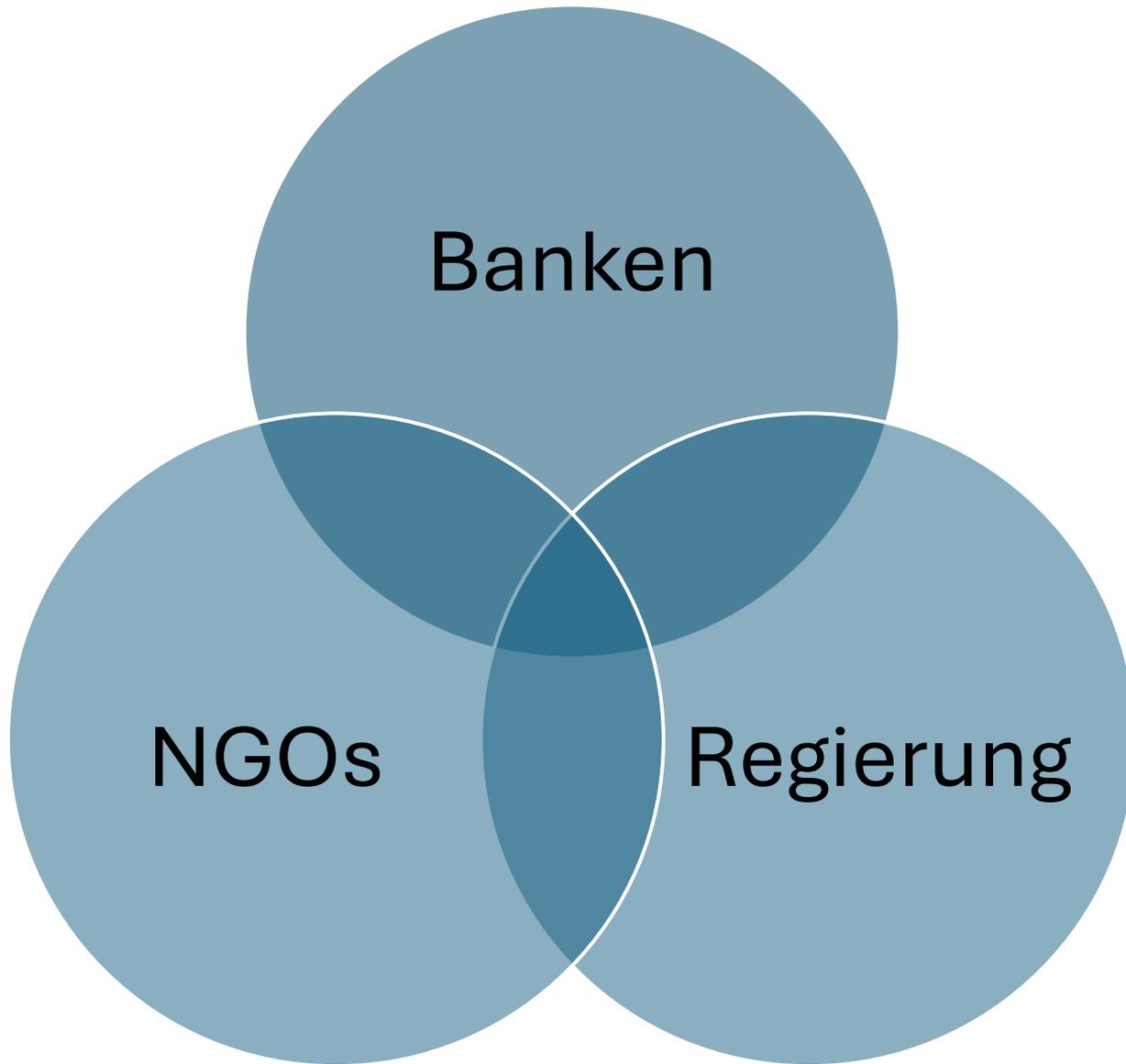


Lösungsansätze zum De- Risking aus Sicht von NGOs

DZI Spenden-Siegel*FORUM* 2024

23.04.2024

Dr. Jacob Wende (Transparency International)



- Problem? De-Risking
- Unterschiedliche Perspektiven
– Gemeinsames Interesse
- Überblick über verschiedene Lösungsansätze
- Erarbeitung konkreter Maßnahmen in thematischen Arbeitsgruppen

Outline

1. Anreize für Banken schaffen und deren Risiko reduzieren

2. Humanitäre Ausnahmeregelungen auf VN- und EU-Ebene unterstützen

3. Kommunikationskanäle mit Banken und NGOs verbessern

4. Alternative Zahlungskanäle als Notlösung stärken?

5. Internationale Zusammenarbeit zu De-Risking stärken

Problem

No. of Investigations per month



1. Anreize für Banken schaffen und deren Risiko reduzieren



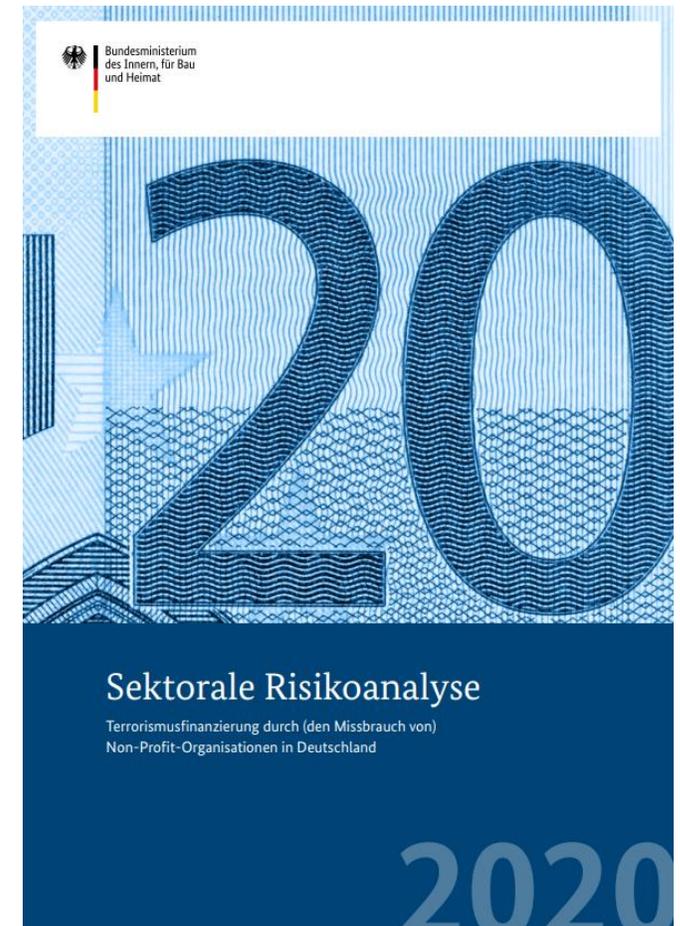
1.1 Soziale Verantwortung

- Corporate Social Responsibility (CSR) ist für Akteure im Privatsektor von zunehmender Bedeutung.
- Humanitäre Krisen nehmen zu und Geldmittel fehlen um alle Menschen, die auf humanitäre Hilfe angewiesen sind, zu erreichen.
- Wir müssen effizienter werden, um mehr Menschen zu erreichen – Banken können ihren Teil dazu beitragen.
- Vorschläge
 - Beteiligung der Banken an den SDGs (Ziel 1: keine Armut / Ziel 2: kein Hunger)
 - Zertifikat „Finanzielle Inklusion“ für besonders verantwortungsbewusste Banken



1.2 Garantien bezüglich strafrechtlicher Verfolgung und bessere Aufklärung

- „Letters of comfort“, die die Legitimität der Gelder und der Aktivitäten von NGOs bescheinigen – vereinfachte Customer Due Diligence (CDD)?
- Regelung, die es Korrespondenzbanken erlaubt, sich auf zuvor getätigte CDD-Prozesse der Hausbank zu verlassen?
- Aufklärungsarbeit durch zuständige Bundesministerien
 - Bundesinnenministerium: Analyse tatsächlicher TF-Risiken von NGOs
 - Bundesjustiz- oder Bundesaußenministerium: Analyse regulatorischer Vorgaben in Krisenregionen
 - Bundesfinanzministerium: Vertiefung des Themas mit FATF und Banken unter Einbeziehung der überarbeiteten FATF-Empfehlung 8
 - Vorstellen zentraler Schlussfolgerungen aus der Sektoralen Risikoanalyse (2020) und dem FATF MER (2022)



1.3 Zusammenarbeit mit der FATF

- Verständigung auf konkrete Maßnahmen zur Umsetzung der aktualisierten FATF-Empfehlung 8 in Deutschland
 - Aktualisierte sektorale Risikoanalyse?
- Vorschläge zur besseren Umsetzung des risikobasierten Ansatzes der FATF (Human Security Collective):
 - Matrix zur Bewertung der Umsetzung des risikobasierten Ansatzes und des finanziellen Ausschlusses von NPOs
 - Einbeziehung des NPO-Sektors im FATF-Evaluierungsteam
 - Ombudsperson zur Untersuchung von Beschwerden, insbesondere ungerechtfertigter NPO-Einschränkungen



1.4 Sektorale Baselines für NGOs

- Implementierung sektoraler Baselines für NGOs, wie in den Niederlanden?
 - Schafft Grundsätze für die risikobasierte Anwendung des niederländischen CTF/AML-Gesetzes bei der Sorgfaltspflicht niederländischer Banken
- Erarbeitung eines Kontrollinstruments für die Umsetzung der Baselines?
- Zertifizierung/Akkreditierung?

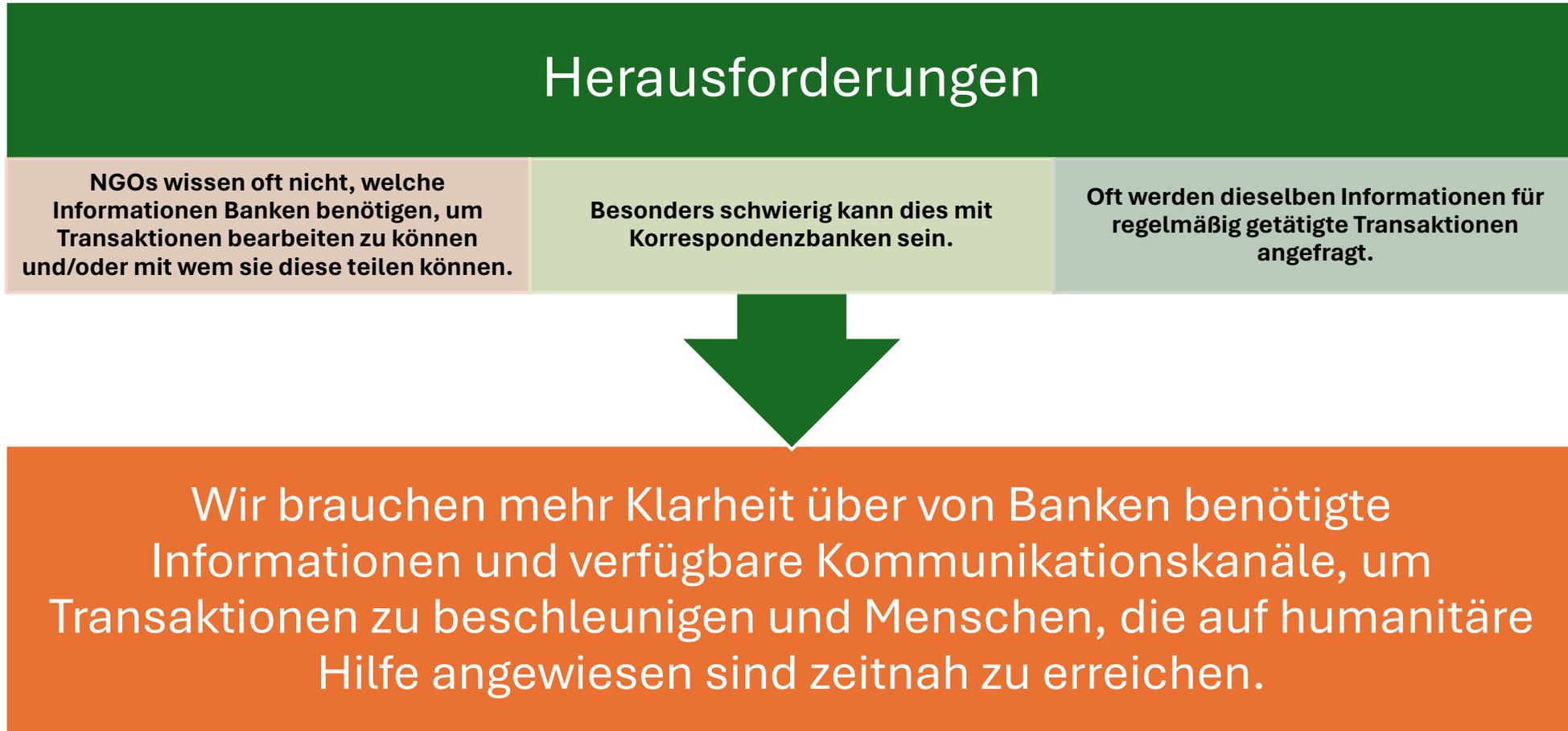
	Reducing	Risk increasing
	<ul style="list-style-type: none"> • Legal form: religious organisation or an association, such as housing association, student association, sports club, hobby association, political association, industry association • Legal form: foundation, only if: <ul style="list-style-type: none"> – statutes containing relevant standardised elements like transparency in ownership and executive control; and – transparent governance structures; and – pursuing philanthropic ends • UBOs/senior managing officials residing in NL • No (family) ties between board members other than business • Clear governance and established management capabilities • Demonstrated adherence to compliance policies, procedures and controls 	<ul style="list-style-type: none"> • Legal form: foundation (including STA) <ul style="list-style-type: none"> – complex and non-standardised structure – non-transparent governance structure • Limited or no binding with NL (e.g. co-ownership of relationship with NL) • Absence of adequate internal compliance
	<ul style="list-style-type: none"> • Disclosure of financial statements • Transparency of financial flows • Publication of annual report • Independent audit report 	<ul style="list-style-type: none"> • No clarity on or insight into the origin of funds • No administration or financial reporting
	<ul style="list-style-type: none"> • Positive track record • No adverse media related to Financial Economic Crime or sanctioned activities 	<ul style="list-style-type: none"> • Linked to extremism, extremist propaganda • Involvement in misconduct or criminal activities • Economic Crime
	<ul style="list-style-type: none"> • NL and EU governments and supranational bodies • Membership fees • Sponsoring 	<ul style="list-style-type: none"> • Cash deposits and/or high denomination transactions • Donations substantially deviating from the norm
ies	<ul style="list-style-type: none"> • EU • Equivalent low risk geographies with an effective AML/CFT framework 	<ul style="list-style-type: none"> • Countries with sanctions (unless formal humanitarian assistance/ basic human needs) • Countries on the FATF grey and black lists • EC high risk third countries
ns	<ul style="list-style-type: none"> • Transactions with established parties • Proven track record • Limited turnover in the account (e.g. annual <€50k or <€100k) • Transactions aimed at immediate emergency relief in humanitarian crisis situations under formal exemption (unless controlled by sanctioned persons/ entities) 	<ul style="list-style-type: none"> • Complex structured transactions (with multiple parties) • Unusual or excessive cash withdrawals • Transactions via unrelated third parties
	<ul style="list-style-type: none"> • Limited to domestic activities • Clear mission statement corresponding the non-profit principles • Limited to supplying goods or services 	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of clarity on the purpose and nature of the activities • Inconsistency between the purpose and the activities
ic	<ul style="list-style-type: none"> • Member of sector association • Adherence to self-regulation standards • ANBI status • CBF seal 	<ul style="list-style-type: none"> • No sector association membership • No applicable self-regulation standards



2. Humanitäre Ausnahmeregelungen auf VN- und EU-Ebene unterstützen

- Humanitäre Ausnahmeregelungen stellen ein wichtiges Instrument zur Gewährleistung prinzipientreuer humanitärer Hilfe dar
- Signifikante Fortschritte auf VN- und EU-Ebene bezüglich humanitärer Ausnahmeregelungen
 - UNSCR 2664
 - Ausnahmeregelungen in den meisten EU-Sanktionen
- Unterstützung durch die Bundesregierung
 - Einsatz für unbefristete Ausnahmeregelungen in allen EU-Sanktionen
 - Einsatz für Verlängerung der UNSCR 1267 (al-Qaeda/ISIL-Sanktionen) Ausnahmeregelung (in UNSCR 2664) im Dezember 2024

3. Kommunikationskanäle mit Banken und NGOs verbessern



4. Alternative Zahlungskanäle als Notlösung stärken?

- Nutzung des internationalen Bankensystems ist für uns oft am **einfachsten**, **sichersten** und **günstigsten**
- Wenn reguläre Zahlungskanäle nicht verfügbar sind, müssen wir manchmal auf MVTs zurückgreifen.
- MVTs sind in vielen Ländern legal und gut reguliert.
- Oft fehlen klare Leitlinien für die Nutzung von MVTs durch NGOs.



5. Internationale Zusammenarbeit zu De-Risking stärken

Austausch bewährter Verfahren und Praktiken mit anderen Drei-Parteien-Dialogen

Teilnahme am Overseas Development Institute (ODI) Multi-Stakeholder-Dialog, insbesondere in den spezifischen De-Risking Workshops

NRC kann Ergebnisse aktueller Forschung zum De-Risking im weiteren Prozess teilen

Die nächsten Schritte:

- Die finanziellen Zugangsmöglichkeiten in den Ländern (e.g. Afghanistan, Niger, Libyen), in denen wir arbeiten, sowie die regulatorischen Rahmenbedingungen (UNSCR 2664, FATF Rec.8, etc.), ändern sich ständig.
- Wir hoffen deshalb auf einen fortdauernden Dialog mit allen relevanten Interessenvertretern, um nicht nur grundsätzliche Lösungen zum De-Risking, sondern auch für akute Probleme, zu erarbeiten.
- Thematische Arbeitsgruppen?